

**KLAGANDEN**

Se bilaga 1

**TILLSYNSOBJEKT**

Stena Fastigheter Syd AB

**Diarienummer:**  
IMY-2023-15375

**Datum:**  
2024-06-25

# Beslut efter tillsyn enligt dataskyddsförordningen – Stena Fastigheter Syd AB:s kamerabevakning

## Innehåll

Integritetsskyddsmyndighetens beslut.....	2
Redogörelse för tillsynsärendet .....	2
Bakgrund.....	2
Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet.....	3
Motivering av beslutet.....	3
Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning? .....	3
Dataskyddsförordningen .....	3
Personuppgiftsansvar .....	4
Är bolaget personuppgiftsansvarig för aktuell kamerabevakning?.....	4
Har kamerabevakningen haft laglig grund i dataskyddsförordningen? .....	4
Finns det ett berättigat intresse? .....	4
Är kamerabevakningen nödvändig för att uppnå det berättigade intresset? .....	5
Väger bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platsen? .....	5
Har bolaget uppfyllt sin skyldighet att informera? .....	7
Informationsskyldigheten i dataskyddsförordningen .....	7
Val av ingripande .....	9
Aktuella bestämmelser .....	9
Hur man överklagar .....	11

**Postadress:**  
Box 8114  
104 20 Stockholm

**Webbplats:**  
[www.imy.se](http://www.imy.se)

**E-post:**  
[imy@imy.se](mailto:imy@imy.se)

**Telefon:**  
08-657 61 00

## Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) konstaterar att Stena Fastigheter Syd AB (556124–7007) under perioden 1 oktober 2022 till och med 25 juni 2024 behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen<sup>1</sup> genom att utan rättslig grund bedriva kamerabevakning i bolagets fastighet på Stora Trädgårdsgatan 20 i Malmö.

### *Reprimand*

Integritetsskyddsmyndigheten ger Stena Fastigheter Syd AB en reprimand med stöd av artikel 58.2 b i dataskyddsförordningen för överträdelsen av artikel 6.1 i dataskyddsförordningen.

### *Föreläggande*

Integritetsskyddsmyndigheten förelägger Stena Fastigheter Syd AB enligt artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen att senast fyra veckor efter att detta beslut fått laga kraft vidta åtgärder för att säkerställa att kamerabevakningen av entrén upphör.

## Redogörelse för tillsynsärendet

### Bakgrund

IMY har inlett tillsyn mot Stena Fastigheter Syd AB (bolaget) i syfte att utreda ett klagomål om att bolaget bedriver otillåten kamerabevakning av flerbostadshus på Stora Trädgårdsgatan 20 i Malmö samt brister i sin informationsskyldighet.

**Klaganden** har uppgett i huvudsak följande. Hyresvärden har satt upp kameror i samtliga entréer och trapphus i fastigheten samt garage och dörrar. Kamerabevakningen sker med ca 25 kameror. Hyresgästerna har inte fått information om varför hyresvärden kamerabevakar, huruvida kamerabevakningen är skälig, hur länge kamerorna kommer sitta uppe, om kamerorna tar upp bild och ljud samt hur länge bildmaterialet sparas.

**Bolaget** har uppgett i huvudsak följande. Bolaget bedriver kamerabevakning på Stora Trädgårdsgatan 20 i Malmö och är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som kamerabevakningen innebär. Kamerabevakningen har pågått sedan 1 oktober 2022. Bolaget bevakar med fyra kameror som är monterade i entrén, entré utanför hiss, källarluss med dörrar mot uppgång till låst utrymme och i miljörum. Bolaget bevakar inte ut mot gatan/allmän plats. Kamerabevakningen sker dygnet runt eftersom det finns folk i fastigheten dygnet runt och brott kan ske när som helst på dygnet. Kamerabevakningen sker i realtid och med bildinspelning med samtliga kameror. Det sker ingen ljudinspelning. Bildmaterialet sparas i 21 dagar i syfte att kunna bistå polis eller annan myndighet med bevismaterial vid behov. Endast en fastighetsskötare har tillgång till utrymmet där bildmaterial från kamerabevakningen finns.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

Kamerabevakningen sker i syfte att förebygga och upptäcka brott i fastigheten, skydda hyresgäster, entreprenörer, fastighetsskötare och besökare samt skapa trygghet. Syftet är också att skydda bolagets egendom från brott, ha möjlighet att utreda brott och förhindra vistelse av obehöriga i fastigheten. Fastigheten är belägen mitt emot ett rehabiliteringshem för drogmissbrukare som har 15 sovplatser varje dag. De som inte får plats i rehabiliteringshemmet söker sig till fastigheten. Under de senaste två åren har bolaget haft problem med att hyresgäster känner sig otrygga på grund av obehöriga i fastigheten. Hyresgästerna har uppgett detta i telefonsamtal till bolagets kundtjänst och under personliga samtal mellan hyresvärderna och hyresgästen i fastigheten. Det bor många barnfamiljer i fastigheten, hyresgästerna måste kunna känna sig trygga vid lekplatsen eller vid aktiviteter på innergården. Bolaget är väl medvetna om inskränkningarna kamerabevakningen utgör i fastigheten, på grund av möjligheten till kartläggning av hyresgästerna. Detta är mycket allvarligt varför bolaget infört strikta rutiner kring när och vem som får titta på inspelat bildmaterial. Bolaget får regelbunden återkoppling från hyresgästerna gällande oro och otrygghet, främst på grund av rehabiliteringshemmet.

Bolaget har inkommit med en kopia på skylt, kopia på information som tillhandahållits hyresgästerna, kopia på bolagets dokumenterade intresseavvägning och skärmbilder från samtliga kameror. Bolaget har också bifogat två nyhetsartiklar om två incidenter som inträffat vid rehabiliteringshemmet.

## Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet

IMY:s granskning i ärendet är avgränsad till frågorna om den personuppgiftsbehandling som kamerabevakningen innebär, sedan den 1 oktober 2022, har haft laglig grund enligt dataskyddsförordningen samt skyldigheten att lämna information enligt artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen. IMY:s granskning i detta tillsynsärende omfattar inte om bolagets kamerabevakning sker i enlighet med de övriga gällande bestämmelserna i dataskyddsförordningen.

## Motivering av beslutet

### Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning?

Kamerabevakning innebär typiskt sett att det sker en personuppgiftsbehandling. Om och i vilken utsträckning det är tillåtet att kamerabevaka regleras i dataskyddsförordningen och kamerabevakningslagen (2018:1200).

#### Dataskyddsförordningen

Dataskyddsförordningen ska enligt artikel 2.1 tillämpas på behandling av personuppgifter som helt eller delvis företas på automatisk väg. Av artikel 4.1 i dataskyddsförordningen framgår att varje upplysning som avser en identifierad eller identifierbar fysisk person är en personuppgift. Enligt artikel 4.2 avses med behandling en åtgärd eller kombination av åtgärder beträffande personuppgifter, till exempel insamling, registrering, lagring, läsning och radering.

Om en bevakningskamera filmar en identifierbar person, eller någon annan personuppgift, sker en behandling av personuppgifter och reglerna i dataskyddsförordningen måste följas. IMY konstaterar att bolagets bevakningskameror filmar identifierbara personer och att dataskyddsförordningens bestämmelser därmed gäller avseende aktuell personuppgiftsbehandling.

## Personuppgiftsansvar

Med personuppgiftsansvarig avses, enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen, den fysiska eller juridiska person som, ensamt eller tillsammans med andra, bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter. Avgörande för frågan om vem som personuppgiftsansvarig är vem eller vilka som har bestämt *varför* och *hur* behandlingen sker, samt utövar ett inflytande över vilka personuppgifter som samlas in och behandlas, hur länge de lagras och vem som har åtkomst. Bedömningen av vem eller vilka som är personuppgiftsansvarig för viss behandling ska alltid utgå från de faktiska omständigheterna i det specifika fallet.<sup>2</sup>

Den personuppgiftsansvarige ska identifiera den lagliga grunden i artikel 6 i dataskyddsförordningen *innan* kamerabevakningen inleds, och ansvarar - både gentemot de registrerade och i förhållande till tillsynsmyndigheten - för att principerna om behandling av personuppgifter i artikel 5 i dataskyddsförordningen efterlevs.<sup>3</sup> Principen om ansvarsskyldighet i artikel 5.2 i dataskyddsförordningen innebär att den personuppgiftsansvarige måste kunna *visa* att artikel 5.1 följts, vilket innebär att tillämpningen av dataskyddsförordningen ofta behöver dokumenteras.

### Är bolaget personuppgiftsansvarig för aktuell kamerabevakning?

Bolaget har uppgett att det är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som sker genom aktuell kamerabevakning på Stora Trädgårdsgatan 20 i Malmö. IMY anser att detta vinner stöd i utredningen och bedömer därför att bolaget är personuppgiftsansvarig för den aktuella personuppgiftsbehandlingen i den mening som avses i artikel 4.7 i dataskyddsförordningen.

### Har kamerabevakningen haft laglig grund i dataskyddsförordningen?

För att behandling av personuppgifter ska vara laglig krävs att det finns stöd i minst en av de lagliga grunder som anges i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Bolaget har uppgett att aktuell kamerabevakning har stöd i den lagliga grund som anges i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, vilket är den så kallade *intresseavvägningen*. Det finns tre förutsättningar som samtliga måste vara uppfyllda för att kamerabevakningen ska kunna ske med stöd av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen: Den personuppgiftsansvariga måste kunna visa 1) att det finns ett berättigat intresse, 2) att den aktuella behandlingen av personuppgifter är nödvändig för att uppnå det intresset, samt 3) att det berättigade intresset (bevakningsintresset) vid en avvägning väger tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset) på platsen.<sup>4</sup>

### Finns det ett berättigat intresse?

För att det intresse som bevakningen avser att skydda ska anses *berättigat* behöver det normalt sett ha stöd i relevant nationell rätt eller i EU-rätten. En bostadsrättsförening som vill skydda bostadsrättsinnehavarnas egendom, hälsa och liv kan anses ha ett sådant berättigat intresse.<sup>5</sup> Att skydda egendom, hälsa och liv kan utgöra ett berättigat intresse för kamerabevakning, under förutsättning att det är fråga om ett faktiskt intresse och inte ett intresse som är fiktivt eller spekulativt vid tidpunkten

---

<sup>2</sup> EDPB:s riktlinjer 07/2020 angående begreppen personuppgiftsansvarig och personuppgiftsbiträde i GDPR, version 2.0, antagna den 7 juli 2021, 07/2020, punkt 25.

<sup>3</sup> Prop. 2017/18:105, s. 47 f.

<sup>4</sup> Dom Rīgas satiksmē, C-13/16, EU:C:2017:336, punkt 28.

<sup>5</sup> Dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 42.

för personuppgiftsbehandlingen.<sup>6</sup> Detta innebär i regel att det måste ha inträffat brott eller andra incidenter som gör att det föreligger ett konkret bevakningsbehov.

Bolaget har uppgett att syftet med kamerabevakningen är att förebygga och upptäcka brott i fastigheten, skydda hyresgäster, entreprenörer, fastighetsskötare och besökare samt skapa trygghet. Syftet är också att skydda bolagets egendom från brott, ha möjligheten att utreda brott och förhindra vistelse av obehöriga i fastigheten. Av utredningen framgår att bolaget har haft problem med obehöriga som vistas i fastigheten. Incidenter i form av bl.a. skadegörelse, inbrottsförsök, och inbrott har inträffat i fastigheten. IMY bedömer att bolaget har ett berättigat intresse av att bedriva kamerabevakning för att förebygga och utreda brott samt skydda egendom.

### **Är kamerabevakningen nödvändig för att uppnå det berättigade intresset?**

Att den kamerabevakning som bedrivs ska vara *nödvändig* innebär att det berättigade intresset inte rimligen kan skyddas på ett lika effektivt sätt på andra sätt som i mindre utsträckning inkräktar på de registrerades grundläggande fri- och rättigheter. Det ska beaktas om kamerorna har använts på ett sätt som begränsar det intrång i den personliga integriteten som bevakningen innebär utan att för den sakens skull äventyra bevakningens effektivitet, vilket innefattar en bedömning av om det exempelvis är tillräckligt att kamerabevakningen sker begränsad till vissa platser eller tider. Nödvändigheten ska prövas tillsammans med principen om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen<sup>7</sup>, som innebär att personuppgifter som samlas in ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas.

Utredningen visar att bolaget har vidtagit alternativa åtgärder i form av rondering med väktare vid vissa klockslag och installerat lås med taggsystem innan kameror monterades. Obehöriga har dock kunnat ta sig in i fastigheten i samband med att andra kommer in. Bolaget har också förbättrat belysningen vid gården och fastigheten. Årliga kundundersökningar (NKI) visar att otryggheten totalt sett har minskat de senaste två åren. Det har inte heller skett några inbrott i hyresgästernas källarförråd sedan kamerorna installerades.

Det ska även beaktas i prövningen av om bevakningen varit nödvändig om kamerorna har använts på ett sätt som begränsar det intrång i den personliga integriteten som bevakningen innebär utan att för den sakens skull äventyra bevakningens effektivitet.<sup>8</sup> I förevarande fall har integritetsintrånget begränsats genom de åtgärder som föreningen har vidtagit vad gäller åtkomst till det inspelade materialet. Bolaget har även minimerat uppgiftsinsamlingen genom att sätta film på glasrutorna som finns vid entrédörren och således undvika att bevaka ut mot allmän plats. Bolaget har också vinklat kameran i entrén så att hyresgästernas namn på postlådor inte omfattas av upptagningsområdet. IMY bedömer därmed att bevakningen är nödvändig för att skydda bolagets och de boendes berättigade intressen.

### **Väger bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platsen?**

Att det berättigade intresse som bevakningen avser att skydda (bevakningsintresset) *vid en avvägning* ska väga tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset), innebär att den personuppgiftsansvariga måste utvärdera riskerna för intrång i den registrerades rättigheter. Det avgörande kriteriet är

---

<sup>6</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter, antagna den 29 januari 2020, punkt 20.

<sup>7</sup> Dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 46-48 och 50.

<sup>8</sup> Dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 50.

intrångets intensitet för den registrerades rättigheter och friheter, som bl.a. kan definieras utifrån informationsinnehållet, omfattningen, antalet berörda registrerade, situationen i fråga och den registrerades faktiska intressen.<sup>9</sup> Vidare ska hänsyn tas till vilken typ av personuppgiftsbehandling det är fråga om och hur denna konkret går till, varvid det särskilt ska beaktas hur många personer som har tillgång till personuppgifterna och formerna för åtkomst till dessa.<sup>10</sup> Vid avvägningen mellan integritetsintresset och bevakningsintresset ska även beaktas den registrerades rimliga förväntningar vid tidpunkten och i samband med behandlingen av dess personuppgifter.<sup>11</sup>

Avseende integritetsintresset konstaterar IMY följande. All kamerabevakning innebär ett intrång i den enskildes integritet. Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) har i riktlinjer, som är vägledande för hur dataskyddsförordningens bestämmelser ska tolkas, uttalat att registrerade inte rimligen bör förvänta sig att bli föremål för bevakning i bostadsområden.<sup>12</sup> IMY anser att kamerabevakning i boendemiljöer som utgångspunkt är mycket känsligt ur integritetssynpunkt. Integritetsintresset varierar dock beroende på området för bevakningen.

#### Entrén

Kamerabevakning som sker innanför entrén eller i trapphuset till lägenheterna ses generellt som särskilt integritetskänslig eftersom de boende blir övervakade när de kommer till och lämnar sina bostäder. Det möjliggör en kartläggning av de boendes vanor, besök och umgängeskrets. Det är nu fråga om kamerabevakning av entré i flerbostadshus. Upptagningsområdet omfattar entrédörr ut mot gatan, en dörr som leder till lägenheter, postlådor samt trapphus med dörrar mot trappor, hiss och cykelrum. Bevakningen sker därmed i nära anslutning till de boendes lägenheter. Integritetsintresset försvagas något av den omständigheten att bevakningen delvis syftar till att skydda de personer som blir föremål för bevakningen samt vidtagna åtgärder vid bevakningen i entrén. Vid en sammantagen bedömning anser IMY att integritetsintresset i entrén väger tungt.

Avseende bevakningsintresset konstaterar IMY följande. Bolaget har lämnat en redogörelse för brott och incidenter som inträffat i fastigheten. Bolaget har uppgett att den främsta anledningen till att de kamerabevakar fastigheten är incidenter som har inträffat i fastigheten samt obehöriga personer som tagit sig in i fastighetens allmänna utrymmen. Fastigheten är belägen mitt emot ett rehabiliteringshem för drogmissbrukare. Boendet har 15 platser för drogmissbrukare. De som inte får plats i rehabiliteringshemmet söker sig till bolagets fastighet. Av underlaget framgår att skadegörelse i form av sönderslagen ruta vid entrén (2022-09-26), obehöriga som tagit sönder passagesystem och dörrautomatik vid två tillfällen (2022-10-21 och 2023-01-16) samt inbrottsförsök i postlådor (2023-01-19). Utöver dessa incidenter har det inte inträffat något ytterligare. IMY anser att det endast inträffat enstaka incidenter som är av mindre allvarlig karaktär. Det rör sig inte heller om återkommande incidenter. Vid en sammantagen bedömning anser IMY att bevakningsintresset i entrén väger relativt lätt.

Mot bakgrund av de incidenter som inträffat på platserna bedömer IMY att bevakningsintresset på platsen väger relativt lätt. Med beaktande av det tungt vägande

---

<sup>9</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 32-33.

<sup>10</sup> EU-domstolens dom i mål C-708/18 TK, punkt 57.

<sup>11</sup> Skäl 47 i dataskyddsförordningen och Dom TK C-708/18 TK, punkt 58.

<sup>12</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 37.

integritetsintresset på platsen bedömer IMY att bolagets intresse av att kamerabevaka entrén inte väger tyngre än de boendes intresse av att inte bli kamerabevakade där.

IMY anser sammantaget att kamerabevakningen av entrén inte kan stödjas på en intresseavvägning enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Det har inte heller framkommit att det skulle vara möjligt att stödja bevakningen på någon annan laglig grund i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Bolaget har därmed behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen.

#### Källarsluss och miljörum

IMY konstaterar att kamerabevakning av bl.a. källarutrymmen och miljörum är mindre känslig, eftersom enskilda inte behöver passera dessa utrymmen för att ta sig till sina bostäder, och inte heller uppehåller sig där under längre stunder. IMY konstaterar att upptagningsområdet avseende kameran i källarslussen omfattar dörrar mot uppgång till ett låst utrymme som endast behörig personal har tillgång till, hissdörr, gallergrind till en tom yta, dörr till källarförråd och dörr till miljörum. Risken för integritetsintrång minskar något i fråga om bevakningen av dessa utrymmen, särskilt under senare kvälls- och nattetid, då boende i mindre utsträckning kan antas vistas på platserna. Integritetsintresset försvagas något av omständigheten att bevakningen delvis syftar till att skydda de personer som blivit föremål för bevakningen. Vid en sammantagen bedömning anser IMY att integritetsintresset i källarsluss och miljörum väger relativt lätt.

Avseende bevakningsintresset konstaterar IMY följande. Av utredningen framgår att det har inträffat återkommande skadegörelse på dörrar och väggar i källarsluss utanför miljörum orsakat av obehöriga samt ett 20-tal inbrott och inbrottsförsök i källarförråd (år 2020–2022). Obehöriga har tagit sig in till källarslussen varför bolaget har satt upp galler för att förhindra uppehälle i ett litet område vid källarslussen. Miljörummet har vid flera tillfällen blivit genomsocht och skräp har slängts på golvet. Innan kamerorna installerades förekom inbrott, inbrottsförsök och obehöriga i miljörummet. IMY bedömer att bolaget har visat att det förekommit brott på platsen och bedömer sammantaget att bevakningsintresset på platsen väger relativt tungt.

IMY bedömer därmed att bolagets intresse av att kamerabevaka källarsluss och miljörum väger tyngre än de boendes intresse av att inte bli kamerabevakade där. Bolaget har därmed rättslig grund enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för kamerabevakningen i källarsluss och miljörum i syfte att förebygga, avslöja och utreda brott.

## **Har bolaget uppfyllt sin skyldighet att informera?**

### **Informationsskyldigheten i dataskyddsförordningen**

IMY ska även bedöma om bolaget har levt upp till sina skyldigheter att informera om personuppgiftsbehandlingen enligt artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen.

Artikel 12 i dataskyddsförordningen innehåller allmänna bestämmelser om rätten till information och de registrerades rättigheter i övrigt. I artikeln anges bland annat att den personuppgiftsansvariga ska vidta lämpliga åtgärder för att till den registrerade tillhandahålla all information som avses i artikel 13 i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av klart och tydligt språk. Vidare framgår att

informationen ska tillhandahållas skriftligt, eller i någon annan form, inbegripet, när så är lämpligt, i elektronisk form.

Artikel 13 i dataskyddsförordningen reglerar vilken information som ska lämnas när personuppgifterna samlas in från den registrerade. Vid kamerabevakning anses personuppgifter samlas in från den registrerade.<sup>13</sup>

Enligt artikel 13.1 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvariga, när personuppgifterna erhålls, lämna information till den registrerade om bl.a. följande.

- Den personuppgiftsansvarigas identitet och kontaktuppgifter.
- Kontaktuppgifter för dataskyddsombudet.
- Ändamålen med behandlingen för vilken personuppgifterna är avsedda samt den rättsliga grunden för behandlingen.
- Om den rättsliga grunden är artikel 6.1 f (intresseavvägning), vilket berättigat intresse behandlingen syftar till att tillvarata.
- Mottagarna eller de kategorier av mottagare som ska ta del av personuppgifterna, i förekommande fall.

Enligt artikel 13.2 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige, vid insamlingen av personuppgifterna, lämna information till den registrerade om bl.a. följande.

- Den period under vilken personuppgifterna kommer att lagras eller de kriterier som används för att fastställa denna period.
- Att det föreligger en rätt att av den personuppgiftsansvariga begära tillgång till och rättelse eller radering av personuppgifter eller begränsning av behandling som rör den registrerade eller att invända mot behandling.
- Att den registrerade har rätt att inge klagomål till en tillsynsmyndighet.

Enligt artikel 13.3 ska den personuppgiftsansvariga, om den avser att ytterligare behandla personuppgifterna för ett annat syfte än det för vilket de insamlades, före denna ytterligare behandling ge den registrerade information om detta andra syfte samt ytterligare relevant information enligt punkt 2 i artikel 13.

Av artikel 13.4 framgår att punkterna 1, 2 och 3 i artikel 13 inte ska tillämpas om och i den mån den registrerade redan förfogar över informationen.

Informationen ska i princip lämnas till den registrerade innan behandlingen av den registrerades personuppgifter påbörjas. Mot bakgrund av att det är fråga om mycket information som ska lämnas till den registrerade har EDPB tagit fram riktlinjer kring hur den personuppgiftsansvarige kan gå tillväga för att leva upp till kraven i artiklarna 12 och 13. Av dessa riktlinjer framgår att den personuppgiftsansvarige kan använda sig av en stegvis metod för att tillhandahålla den information som framgår av artikel 13. Den stegvisa metoden innebär att den information som är av störst vikt för den registrerade ska redovisas redan innan den registrerade kliver in i det bevakade området, till exempel på en skylt (det första informationslagret). Även övrig information

---

<sup>13</sup> Artikel 29-arbetsgruppen, Riktlinjer om öppenhet enligt förordning (EU) 2016/679, WP260rev.01, punkt 26 samt EDPB:s Riktlinjer 3/2019, punkt 110. Se dock Kammarrätten i Stockholms dom den 26 januari 2023 i mål nr 1552-22 i vilken Kammarrätten bedömt att det inte är artikel 13 utan artikel 14 som ska vara tillämplig vid kamerabevakning. Domen är överklagad till Högsta förvaltningsdomstolen (mål nr 870-23) och har därmed inte vunnit laga kraft. Med hänsyn till den ställning som EDPB:s riktlinjer har enligt förordningen och i avvaktan på ett lagakraftvunnet avgörande utgår IMY i sin bedömning utifrån EDPB:s riktlinjer och att det är artikel 13 i dataskyddsförordningen som ska tillämpas i ärendet.



(det andra informationslagret) bör vara möjligt att få tillgång till utan att behöva gå in i det bevakade området, till exempel genom att ringa ett telefonnummer eller gå in på en webbsida. Informationen bör dock också finnas lättillgänglig icke-digitalt, till exempel i ett komplett informationsblad som kan erhållas på platsen.<sup>14</sup>

Vilken information som är av störst vikt för den registrerade och som därmed ska ingå i det första informationslagret kan variera beroende på hur och på vilken plats som bevakningen sker, men bör generellt sett omfatta den personuppgiftsansvarigas identitet och kontaktuppgifter, syftet med bevakningen, den registrerades rättigheter samt information om behandlingens främsta inverkan (t.ex. lagringstiden i de fall bevakningen sker med bildinspelning, publicering av material eller överföring av material till tredje part).<sup>15</sup> Det första informationslagret ska innehålla en hänvisning till hur den registrerade kan gå till väga för att ta del av det andra informationslagret, till exempel ett telefonnummer, en webbadress eller en QR-kod.<sup>16</sup>

Utredningen visar att det på skyltarna finns uppgift om att det sker kamerabevakning i syfte att förhindra och utreda brott, Stena Fastigheter (bolaget), kontaktuppgifter till den personuppgiftsansvariga (bolaget), hänvisning till bolagets hemsida för mer information och information om rätten till tillgång och rätt till radering. Det saknas således information om hur länge bildmaterial lagras.

Bolaget har uppgett att information inför installation av kameror har tillhandahållits hyresgästerna via brevlåda och digitalt. På bolagets hemsida finns information om hur bolaget hanterar personuppgifter som samlats in genom kamerabevakning. Där framgår bl.a. uppgifter om vem den personuppgiftsansvariga är, kontaktuppgifter till den personuppgiftsansvariga, ändamålet med kamerabevakningen, rättslig grund för bevakningen, information om att bildmaterial lämnas över till brottsutredande myndighet vid utredande av brott, hur länge bildmaterial sparas, att de registrerade har rätt till registerutdrag, rätt till rättelse och radering och upplysning om att den registrerade har rätt att inge klagomål till en tillsynsmyndighet.

IMY konstaterar att det saknas information om hur länge bildmaterial lagras på skyltarna, däremot finns den informationen i andra lagret. IMY bedömer därmed utifrån underlaget i ärendet att den information som har tillhandahållits hyresgästerna uppfyller den informationsskyldighet som framgår av artikel 12.1 och 13 i dataskyddsförordningen.

## Val av ingripande

### Aktuella bestämmelser

IMY har vid överträdelser av dataskyddsförordningen ett antal korrigerande befogenheter, bland annat reprimand, föreläggande och sanktionsavgifter. Det följer av artikel 58.2 a–j i dataskyddsförordningen.

IMY ska påföra sanktionsavgifter utöver eller i stället för andra korrigerande åtgärder som avses i artikel 58.2 i dataskyddsförordningen, beroende på omständigheterna i varje enskilt fall. I artikel 83.2 i dataskyddsförordningen anges de faktorer som ska beaktas vid bedömningen av om en administrativ sanktionsavgift ska påföras, och vad som ska påverka sanktionsavgiftens storlek. Om det är fråga om en mindre

---

<sup>14</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 110-119.

<sup>15</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 114 och 116.

<sup>16</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 117.

Datum: 2024-06-25

överträdelse får tillsynsmyndigheten, enligt skäl 148 i dataskyddsförordningen, utfärda en reprimand i stället för att påföra en sanktionsavgift.

#### *Reprimand*

IMY har konstaterat att bolaget genom att kamerabevaka entrén, har behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. IMY konstaterar att bolaget har visat att det förekommit viss problematik i källarsluss och miljörum och har haft ett berättigat intresse samt vidtagit andra åtgärder för att komma tillrätta med detta. IMY konstaterar även att bevakningen varit begränsad till de boende och besökare.

IMY finner vid en samlad bedömning av omständigheterna att det är fråga om sådana mindre överträdelser i den mening som avses i skäl 148 att det finns anledning att avstå från att påföra bolaget en sanktionsavgift för den konstaterade överträdelsen. Bolaget ska därför, med stöd av artikel 58.2 b i dataskyddsförordningen, i stället ges en reprimand för den konstaterade överträdelsen.

#### *Föreläggande*

Enligt artikel 58.2 d har tillsynsmyndigheten befogenheten att förelägga en personuppgiftsansvarig att se till att behandlingen sker i enlighet med bestämmelserna i dataskyddsförordningen och om så krävs på ett specifikt sätt och inom en specifik period.

Eftersom bevakningen, såvitt framgår av utredningen, fortfarande är pågående är det angeläget att bolaget upphör med den bevakning som inte är tillåten. Det finns därför skäl att med stöd av artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen förelägga bolaget att upphöra med kamerabevakning av entrén.

Att åtgärd ska ha vidtagits senast fyra veckor efter att detta beslut fått laga kraft innebär att om beslutet inte överklagas ska åtgärd ha vidtagits senast fyra veckor efter att överklagandetiden har gått ut.

---

Detta beslut har fattats av enhetschef Jenny Bård efter föredragning av juristen Khadija Faras

*Jenny Bård, 2024-06-25 (Det här är en elektronisk signatur)*

#### **Bilagor**

1. Klagandens personuppgifter
2. Information om kamerabevakning i flerbostadshus

## Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till IMY. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till IMY senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Om ni är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i tid sänder IMY det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till IMY om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.