

**KLAGANDEN**

Se bilaga

**TILLSYNSOBJEKT**

Bergsporten Vaksala Torg AB

Ombud: Eric Grimlund, Polaris Advokatbyrå

**Diarienummer:**

DI-2021-2172

**Datum:**

2024-04-18

# Beslut efter tillsyn enligt dataskyddsförordningen – Bergsporten Vaksala Torg AB

## Innehåll

1. Integritetsskyddsmyndighetens beslut .....	3
2. Redogörelse för ärendet .....	3
2.2 Vad som framkommit i ärendet .....	3
2.3 Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet .....	4
3. Motivering av beslutet .....	4
3.1 Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning? .....	4
3.1.1 Dataskyddsförordningen .....	4
3.1.2 Kamerabevakningslagen .....	5
3.2 Är bolaget personuppgiftsansvarig? .....	5
3.3 Hade bolaget rättslig grund för sin kamerabevakning enligt artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen? .....	6
3.4 Hade bolaget rättslig grund för sin kamerabevakning enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen? .....	7
3.4.1 Hade bolaget ett berättigat intresse att kamerabevaka? .....	7
3.4.2 Var bolagets bevakning nödvändig för att uppnå det berättigade intresset? .....	7
3.4.3 Vägde bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platserna? .....	8
3.4.4 Sammanfattande bedömning .....	10
3.5 Uppfyllede bolaget kravet på upplysning om kamerabevakning och sin skyldighet att lämna information? .....	10
3.5.1 Kravet på upplysning enligt kamerabevakningslagen .....	10
3.5.2 Informationsskyldigheten i dataskyddsförordningen .....	11
3.5.3 Hur bolaget lämnade information om bevakningen .....	12

**Postadress:**

Box 8114  
104 20 Stockholm

**Webbplats:**

www.imy.se

**E-post:**

imy@imy.se

**Telefon:**

08-657 61 00

3.5.4 IMY:s bedömning .....	12
3.6 Val av ingripande .....	13
3.6.1 Sanktionsavgift ska påföras .....	14
3.6.2 Sanktionsavgiftens storlek .....	15
4. Hur man överklagar .....	17

# 1. Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten konstaterar att Bergsporten Vaksala Torg AB under perioden 20 november 2020 till och med 10 mars 2021 behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen<sup>1</sup> genom att utan rättslig grund bedriva kamerabevakning i bolagets fastighet på Vaksalagatan 28 i Uppsala.

Integritetsskyddsmyndigheten konstaterar vidare att Bergsporten Vaksala Torg AB har behandlat personuppgifter i strid med artikel 13 i dataskyddsförordningen genom att inte uppfylla kravet på information till de registrerade avseende den kamerabevakning som har bedrivits i fastigheten under den aktuella tidsperioden.

- Integritetsskyddsmyndigheten beslutar med stöd av artiklarna 58.2 och 83 i dataskyddsförordningen att Bergsporten Vaksala Torg AB ska betala en administrativ sanktionsavgift på 80 000 (åttiotusen) kronor för de ovan konstaterade överträdelsena av artiklarna 6.1 och 13 i dataskyddsförordningen.

## 2. Redogörelse för ärendet

### 2.1 Bakgrund till tillsynsärendet

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) har inlett tillsyn mot Bergsporten Vaksala Torg AB (bolaget) i syfte att utreda ett klagomål om att bolaget bedriver otillåten kamerabevakning i ett flerbostadshus på Vaksalagatan 28 i Uppsala.

### 2.2 Vad som framkommit i ärendet

**Klaganden** har i huvudsak uppgett följande. Hyresvärden har satt upp flertalet kameror i fastigheten som bevakar våningsplan och trappuppgångar, entréport och vinden. En kamera är placerad utanför den klagandes dörr. Hyresgästerna har inte blivit informerade om kamerabevakningen.

**Bolaget** har uppgett att de bedrivit kamerabevakning i det aktuella bostadshuset och att de är personuppgiftsansvariga för personuppgiftsbehandlingen som skett genom kamerabevakning. Det finns tio kameror i fastigheten, varav två är monterade vid entrén utomhus, en på gatuplan, en på första våningen, en på andra våningen, två på tredje våningen, två på vinden och en i källaren. Kamerornas upptagningsområden omfattar endast gemensamma utrymmen i huset och fångar inte någon del av någon boendes bostad. I fastigheten finns såväl lokalhyresgäster som privatbostäder. Kamerabevakning i fastigheten inleddes i november 2020, med undantag för kameran i källaren som monterades efter årsskiftet 2020–2021. Kamerorna bevakar alla dagar i veckan, dygnet runt med bildinspelning. Det förekommer ingen realtidsbevakning eller ljudupptagning. Bolaget har i yttrande uppgett att inspelat material sparas i 48 timmar och att endast en person inom bolaget har tillgång till det inspelade materialet.

Bolaget har uppgett att syftet med bevakningen är att komma tillrätta med den brottslighet och de störningar som pågått sedan bolaget förvärvade fastigheten i november 2018. Brottsligheten som förekommit i huset har huvudsakligen bestått av

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

narkotikabrott och skadegörelse och det har även förekommit inbrott i husets källare. Bolaget har till stöd för detta kommit in med händelserapporter från Polismyndigheten samt domar från domstol avseende brott som har kopplingar till fastigheten och till boende i fastigheten. Förutom brottsligheten har det även förekommit andra störningar i huset och på gårdsplanen i form av att stora mängder utomstående människor har rört sig i och sovit i trapphuset samt utfört sina behov på gårdsplanen till huset.

Bolaget har gett in yttranden från ett antal hyresgäster, varav merparten lokalyresgäster, som intygar att kamerabevakningen har varit effektiv mot den problematik som förekommit i huset.

Bolaget har vidare kommit in med en bild av en skylt om kamerabevakning som finns uppsatt utanför entrédörren och i trapphuset. Av skylten framgår att det sker kameraövervakning på platsen "för din personliga säkerhet". Det framgår vidare att "du har rätt att begära information och tillgång till de personuppgifter som behandlas om dig". Bolaget hänvisar därefter till en e-postadress på bolagets e-postdomän som kontaktväg. Bolaget har inte kommit in med något övrigt informationsmaterial.

I december 2023 inkom bolaget med yttrande där de uppger att kamerorna inte har varit i bruk sedan tillsynsärendet initierades hos IMY och att bevakningen har upphört i avvaktan av beslut från IMY.

Klaganden har beretts tillfälle att yttra sig över det underlag som föreningen har kommit in med och som tillförts tillsynsärendet.

### **2.3 Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet**

Bolaget har i yttrande uppgett att kamerabevakningen har upphört sedan IMY inledde tillsyn mot bolaget. Mot denna bakgrund är IMY:s granskning i ärendet avgränsad till att utreda om personuppgiftsbehandlingen under den period som kamerabevakning pågick i fastigheten - från 20 november 2020 till och med den 10 mars 2021 - då IMY inledde tillsyn, hade stöd i en rättslig grund enligt artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Tillsynen har även avsett frågan om bolaget informerade om personuppgiftsbehandlingen i enlighet med informationsskyldigheten i artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen och kravet på upplysning i 15 § kamerabevakningslagen (2018:1200). Inom ramen för tillsynen prövas således inte om personuppgiftsbehandlingen uppfyller övriga krav i dataskyddsförordningen eller kamerabevakningslagen.

## **3. Motivering av beslutet**

### **3.1 Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning?**

Kamerabevakning innebär typiskt sett att det sker en personuppgiftsbehandling. Om och i vilken utsträckning det är tillåtet att kamerabevaka regleras i dataskyddsförordningen och kamerabevakningslagen.

#### **3.1.1 Dataskyddsförordningen**

Dataskyddsförordningen ska enligt artikel 2.1 bland annat tillämpas på behandling av personuppgifter som helt eller delvis företas på automatisk väg. Av artikel 4.1 i dataskyddsförordningen framgår att varje upplysning som avser en identifierad eller identifierbar fysisk person är en personuppgift. Enligt artikel 4.2 avses med behandling

en åtgärd eller kombination av åtgärder beträffande personuppgifter, till exempel insamling, registrering, lagring, läsning och radering.

Om en bevakningskamera filmar en identifierbar person, eller någon annan personuppgift, sker en behandling av personuppgifter och reglerna i dataskyddsförordningen måste följas.

IMY konstaterar att bolagets bevakningskameror filmar identifierbara personer och att dataskyddsförordningens bestämmelser därmed gäller avseende aktuell personuppgiftsbehandling.

### 3.1.2 Kamerabevakningslagen

Kamerabevakningslagen (KBL), är en kompletterande lag i förhållande till dataskyddsförordningen. Av 3 § 1 kamerabevakningslagen framgår att med kamerabevakning avses en tv-kamera, ett annat optisk-elektroniskt instrument eller en därmed jämförbar utrustning som, utan att manövreras på platsen, används på ett sådant sätt som innebär varaktig eller regelbundet upprepad personbevakning.

Den bevakning som bolaget bedriver i fastigheten sker med utrustning som finns i Sverige och utgör kamerabevakning enligt 3 § 1 KBL. Detta innebär att kamerabevakningslagens bestämmelser gäller för kamerabevakningen.

## 3.2 Är bolaget personuppgiftsansvarig?

Med personuppgiftsansvarig avses, enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen, den fysiska eller juridiska person som, ensamt eller tillsammans med andra, bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter. Avgörande för frågan om vem som är personuppgiftsansvarig är vem eller vilka som har bestämt *varför* och *hur* behandlingen sker, samt utövar ett inflytande över vilka personuppgifter som samlas in och behandlas, hur länge de lagras och vem som har åtkomst. Bedömningen av vem eller vilka som är personuppgiftsansvarig för viss behandling ska alltid utgå från de faktiska omständigheterna i det specifika fallet.<sup>2</sup>

Den personuppgiftsansvarige ska identifiera den lagliga grunden i artikel 6 i dataskyddsförordningen *innan* kamerabevakningen inleds, och ansvarar - både gentemot de registrerade och i förhållande till tillsynsmyndigheten - för att principerna om behandling av personuppgifter i artikel 5 i dataskyddsförordningen efterlevs.<sup>3</sup> Principen om ansvarsskyldighet i artikel 5.2 i dataskyddsförordningen innebär att den personuppgiftsansvarige måste kunna *visa* att artikel 5.1 följs, vilket innebär att tillämpningen av dataskyddsförordningen ofta behöver dokumenteras.

Bergsporten Vaksala torg AB har uppgett att bolaget är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som skett genom kamerabevakning i fastigheten på Vaksalagatan 28 under den aktuella tidsperioden. IMY anser att detta vinner stöd i utredningen och bedömer därför att Bergsporten Vaksala Torg AB är personuppgiftsansvarig för den personuppgiftsbehandling som skett, i den mening som avses i artikel 4.7 i dataskyddsförordningen.

<sup>2</sup> EDPB:s riktlinjer 07/2020 angående begreppen personuppgiftsansvarig och personuppgiftsbiträde i GDPR, version 2.0, antagna den 7 juli 2021, 07/2020, punkt 25.

<sup>3</sup> Prop. 2017/18:105, s. 47 f.

### 3.3 Hade bolaget rättslig grund för sin kamerabevakning enligt artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen?

Bolaget har uppgett att kamerabevakningen utöver den rättsliga grunden intresseavvägning i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen även skett med stöd av den rättsliga grunden samtycke i artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen. Bolaget har uppgett att samtliga hyresgäster utom två uttryckligen önskat att kamerabevakning ska användas i huset.

Att den registrerades samtycke kan utgöra en rättslig grund för personuppgiftsbehandling framgår av artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen. Samtycke av den registrerade definieras i artikel 4.11 som varje slag av frivillig, specifik, informerad och otvetydig viljeytring, genom vilken den registrerade, antingen genom ett uttalande eller genom en entydig bekräftande handling, godtar behandling av personuppgifter som rör honom eller henne.

Av artikel 7.1 i dataskyddsförordningen framgår att om behandlingen grundar sig på samtycke, ska den personuppgiftsansvarige kunna visa att den registrerade har samtyckt till behandlingen av sina personuppgifter. Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) har i riktlinjer<sup>4</sup> uttalat att det endast är i undantagsfall som samtycke kan användas som rättslig grund för personuppgiftsbehandling som sker genom systematisk kamerabevakning. Det ligger i sakens natur att denna teknik övervakar ett okänt antal personer samtidigt och att den personuppgiftsansvariga knappast kan visa att samtliga registrerade som kommer in i det kamerabevakade området har gett ett samtycke som uppfyller villkoren i artikel 7 i dataskyddsförordningen innan personuppgifterna behandlas.<sup>5</sup> Att ett samtycke ska vara helt frivilligt innebär även bl.a. att det inte får föreligga betydande ojämlikhet mellan den registrerade och den personuppgiftsansvarige.<sup>6</sup> Vidare ska den registrerade, enligt artikel 7.3 i dataskyddsförordningen, ha rätt att när som helst återkalla sitt samtycke.

För att den aktuella kamerabevakningen ska kunna stödjas på samtycke måste det således vara möjligt för bolaget att visa att samtliga registrerade som kommer in i det kamerabevakade området har gett sitt samtycke. Detta är i normalfallet endast möjligt när bevakningen sker av en plats som uteslutande omfattar ett utpekat antal individer. IMY konstaterar i sammanhanget att entréer och trapphus i ett flerbostadshus inte uteslutande beträds av de boende, utan även av besökare till de boende, leverantörer av varor, eventuell städpersonal och hantverkare samt i det aktuella fallet även besökare till lokalhyresgästerna som har verksamhet i fastigheten. I ärendet har framkommit att inte alla boende samtycker till kamerabevakningen. Bolaget har inte heller uppgett om och hur besökande till fastigheten har lämnat eller kommer att lämna samtycke innan behandling sker.

Mot denna bakgrund anser IMY att den behandling av personuppgifter genom kamerabevakning som skett under den aktuella tidsperioden inte har haft stöd i artikel 6.1 a i dataskyddsförordningen.

<sup>4</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter, version 2.0, antagna den 29 januari 2020, p. 43–48.

<sup>5</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter, version 2.0, antagna den 29 januari 2020, p. 43–44.

<sup>6</sup> Skäl 43 till dataskyddsförordningen.

### 3.4 Hade bolaget rättslig grund för sin kamerabevakning enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen?

Bolaget har även uppgett att kamerabevakningen under den aktuella tidsperioden har haft stöd av den rättsliga grunden i artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen, den så kallade intresseavvägningen. Det finns tre förutsättningar som samtliga måste vara uppfyllda för att kamerabevakningen ska kunna ske med stöd av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Den personuppgiftsansvariga måste kunna visa 1) att det finns ett berättigat intresse, 2) att den aktuella behandlingen av personuppgifter är nödvändig för att uppnå det intresset, samt 3) att det berättigade intresset (bevakningsintresset) vid en avvägning väger tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset) på platsen.<sup>7</sup>

#### 3.4.1 Hade bolaget ett berättigat intresse att kamerabevaka?

För att det intresse som bevakningen avser att skydda ska anses *berättigat* behöver det normalt sett ha stöd i relevant nationell rätt eller i EU-rätten. En bostadsrättsförening som vill skydda bostadsrättsinnehavarnas egendom, hälsa och liv har av EU-domstolen ansetts kunna ha ett sådant berättigat intresse.<sup>8</sup> Att skydda egendom, hälsa och liv kan utgöra ett berättigat intresse för kamerabevakning, under förutsättning att det är fråga om ett faktiskt intresse och inte ett intresse som är fiktivt eller spekulativt vid tidpunkten för personuppgiftsbehandlingen.<sup>9</sup> Detta innebär i regel att det måste ha inträffat brott eller andra incidenter som gör att det föreligger ett konkret bevakningsbehov.

#### IMY:s bedömning

Bolaget har uppgett att syftet med bevakningen var att komma tillrätta med och hålla den brottslighet och de störningar som pågått sedan bolaget förvärvade fastigheten borta från övriga hyresgäster. Bolaget har gett in handlingar för att visa på den brottslighet som förekommit i huset och som i huvudsak har bestått av narkotikabrott och skadegörelse. Bolaget har vidare uppgett att det skett andra typer av störningar i och i anslutning till huset. IMY bedömer mot denna bakgrund att bolaget hade ett berättigat intresse av att komma tillrätta med brottslighet och störningar i den aktuella fastigheten.

#### 3.4.2 Var bolagets bevakning nödvändig för att uppnå det berättigade intresset?

Att den kamerabevakning som bedrivs ska vara *nödvändig* innebär att det berättigade intresset inte rimligen kan skyddas lika effektivt på andra sätt som i mindre utsträckning inkräktar på de registrerades grundläggande fri- och rättigheter. Det ska beaktas om kamerorna har använts på ett sätt som begränsar det intrång i den personliga integriteten som bevakningen innebär utan att för den sakens skull äventyra bevakningens effektivitet. Det innefattar en bedömning av om det exempelvis är tillräckligt att kamerabevakningen sker begränsat till vissa platser eller tider. Nödvändigheten ska prövas tillsammans med principen om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen, som innebär att personuppgifter som samlas in ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas.<sup>10</sup>

<sup>7</sup> EU-domstolens dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 40.

<sup>8</sup> EU-domstolens dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 42.

<sup>9</sup> Nämnda dom TK, C-708/18, punkt 44 och EDPB:s riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter, antagna den 29 januari 2020, punkt 20.

<sup>10</sup> EU-domstolens dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 46-48 och 50.

Det framgår av utredningen i ärendet att bolaget har vidtagit vissa alternativa och mindre integritetskänsliga åtgärder till kamerabevakning innan kamerorna monterades. Bolaget har bland annat installerat en ny säkerhetsdörr till entrén, installerat nytt kodlås med digitala taggar, installerat kodlås till källaren och kontrollerat befintlig belysning samt installerat ny belysning utanför huset som tänds vid rörelse. Såväl entrédörr som kodlås och belysning har dock utsatts för skadegörelse varför åtgärderna inte bedömts vara tillräckliga. Bolaget har även framhållit att lås till entrédörren inte skyddar mot den brottsliga verksamhet som pågått i trapphuset.

Av underlaget i ärendet framgår att kameror sitter placerade på samtliga våningsplan och filmar trapphus och entréer. Det framgår vidare att hyresgästernas dörrar till viss del träffas av bevakningen men enligt uppgift från bolaget öppnas dörrarna mot kamerorna så att bevakning inte sker in i lägenheterna. Vidare har kamerabevakning skett av vindsutrymme, utrymme i källargång och utomhus vid en entré på baksidan av huset. Bevakningen har skett dygnet runt med bildinspelning.

Bolaget har uppgett att samtliga kameror är placerade med upptagningsområden där det förekommit incidenter. Enligt bolaget har brottsligheten och störningarna framförallt koncentrerats till vinden, tredje våningen och entrén, men det har varit nödvändigt med kameror på varje våningsplan för att förebygga brott och störningar. Bolaget har även anført att brottsligheten och störningarna förekommit i hela huset varför kameror har behövts på varje våning.

#### IMY:s bedömning

IMY konstaterar att kamerabevakningen som bolaget har bedrivit har omfattat stora delar av de allmänna ytorna i fastigheten. Det har inte funnits möjlighet för boende i fastigheten att undgå att bli kamerabevakade när de har rört sig till och från sina hem. Bolagets ändamål med bevakningen har varit att komma tillrätta med brottslighet och störningar som, har bolaget anført, framförallt haft koppling till en boende i fastigheten. I fråga om de brott och incidenter som bolaget har hänvisat till kan IMY konstatera att underlaget ger stöd för att det skett enstaka händelser i form av skadegörelse och ordningsstörningar i trapphuset. Det har också inträffat brottslighet av allvarligare art i fastigheten, dock i huvudsak inte i de allmänna utrymmena. Av underlaget framgår att antalet händelser ökade något under 2020 och bolaget har uppgett att kamerorna monterades i respons på den ökning av brottslighet som skedde.

Sammantaget konstaterar IMY att bolaget har vidtagit vissa alternativa och mindre integritetskänsliga åtgärder till kamerabevakning innan kamerorna monterades. Åtgärderna bedömdes inte vara tillräckliga. Mot bakgrund av uppgifter i ärendet gällande de händelser som inträffat i fastigheten anser IMY att bevakningen av vissa utrymmen har varit nödvändig för att uppnå det berättigade intresset. IMY anser att kamerabevakning av huvudentré, det våningsplan där brottslighet av allvarligare art har inträffat och vindsutrymme har varit nödvändig för att uppnå det berättigade intresset. Kamerabevakning som har skett av övriga våningsplan, område utanför den bakre entrén samt i källargång har enligt IMY varit allt för omfattande och inneburit att fler personuppgifter än vad som varit nödvändigt för att uppnå det berättigade intresset har behandlats.

#### **3.4.3 Vägde bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platserna?**

Att det berättigade intresse som bevakningen avser att skydda (bevakningsintresset) vid en avvägning ska väga tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset), innebär att den personuppgiftsansvariga måste utvärdera riskerna för intrång i den registrerades rättigheter. Det avgörande kriteriet är



intrångets intensitet för den registrerades rättigheter och friheter, som bl.a. kan definieras utifrån informationsinnehållet, omfattningen, antalet berörda registrerade, situationen i fråga och den registrerades faktiska intressen.<sup>11</sup> Vidare ska hänsyn tas till vilken typ av personuppgiftsbehandling det är fråga om och hur denna konkret går till, varvid det särskilt ska beaktas hur många personer som har tillgång till personuppgifterna och formerna för åtkomst till dessa.<sup>12</sup> Vid avvägningen mellan integritetsintresset och bevakningsintresset ska även beaktas den registrerades rimliga förväntningar vid tidpunkten och i samband med behandlingen av dess personuppgifter.<sup>13</sup>

#### IMY:s bedömning

IMY har bedömt att bolaget hade ett berättigat intresse och att kamerabevakning av huvudentré, det våningsplan där brottslighet av allvarligare art har inträffat och vindsutrymme var nödvändigt för att tillvarata det berättigade intresset. I fråga om bevakningsbehovets tyngd i förhållande till enskildas integritetsintresset vid bevakningen av dessa platser gör IMY följande bedömning.

Avseende integritetsintresset konstaterar IMY följande. All kamerabevakning innebär ett intrång i den enskildes integritet. Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) har i riktlinjer, som är vägledande för hur dataskyddsförordningens bestämmelser ska tolkas, uttalat att registrerade inte rimligen bör förvänta sig att bli föremål för bevakning i bostadsområden.<sup>14</sup> IMY anser att kamerabevakning i boendemiljöer som utgångspunkt är mycket känsligt ur integritetssynpunkt.

Bolaget har bedrivit kamerabevakning av entréer och samtliga våningsplan i trapphuset vilket har inneburit att alla boende har blivit föremål för kamerabevakningen på väg till och från sina bostäder under hela den tid som bevakningen har varit aktiv. Kamerabevakning som bedrivs på ett sätt så att samtliga boende och besökare till fastigheten träffas av bevakningen kan användas för kartläggning av enskilda personer och innebär ett mycket tungt vägande integritetsintresse under alla tider på dygnet. Även bevakning som har skett av vindsutrymme samt källargång innebär ett intrång i de boendes personliga integritet. Risken för integritetsintrång minskar dock något i fråga om bevakningen av dessa utrymmen, särskilt under senare kvälls- och nattetid, då boende i mindre utsträckning kan antas vistas på platserna. Integritetsintresset försvagas något av omständigheten att bevakningen delvis syftar till att skydda de personer som blivit föremål för bevakningen. Sammantaget bedömer IMY att integritetsintresset i trapphuset och på våningsplanen väger mycket tungt. Vid entréerna, i vindsutrymme och i källargång väger integritetsintresset något lättare.

Avseende bevakningsintresset konstaterar IMY följande. De händelserapporter bolaget har hänvisat till i utredningen ger stöd för att det skett enstaka brott i trapphuset under ett antal års tid före tidpunkten då kamerorna installerades. En stor del av händelserapporterna avser händelser som redan vid tiden för installationen av kamerabevakning skett så långt tillbaka i tiden att de endast kan tillmätas en begränsad betydelse för bevakningsbehovet under hösten 2020. Det har även framkommit under utredningen att bolaget till stor del saknat kännedom om brottsligheten som har inträffat under 2020 och istället har motiverat bevakningen mot bakgrund av en upplevd ökning av polisiära insatser i huset under året. Bolaget har därefter inkommit med underlag som ger stöd för att det förekom viss allvarlig

<sup>11</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 32-34.

<sup>12</sup> EU-domstolens dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 57.

<sup>13</sup> Skäl 47 i dataskyddsförordningen och i nämnda dom TK, C-708/18, punkt 58.

<sup>14</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 37.

brottslighet i fastigheten under hösten 2020. Brottsligheten har i huvudsak förekommit i en bostad men kan antas ha inneburit störningar för övriga boende i de allmänna utrymmena. IMY konstaterar att bolaget mot denna bakgrund har visat ett bevakningsbehov som under hösten 2020 vägde tungt. Därutöver har bolaget uppgett att det skett andra typer av störningar i fastigheten och i anslutning till huset, bestående av potentiella brottsliga beteenden samt andra typer av störande beteende som inte nödvändigtvis är brottsliga. Dessa händelser påverkar, enligt IMY, bevakningsbehov endast i begränsad betydelse.

Vid en sammantagen intresseavvägning finner IMY att bolagets intresse av att bedriva kamerabevakning av entréer, ett våningsplan med bostäder och vindsutrymme för det aktuella syftet inte vägde tyngre än integritetsintresset på de aktuella platserna som bevakats under den aktuella perioden. I bedömningen har särskilt beaktats att bevakningen har skett av omfattande ytor i direkt anslutning till boendes hem och pågått dygnet runt under den aktuella tidsperioden, vilket medfört att boende och besökare inte haft möjlighet att undvika bevakningen. IMY har också i viss mån beaktat att den allvarliga brottslighet som i huvudsak motiverat bolagets bevakningsbehov har skett i en bostadslägenhet och att bevakningsbehovet i de allmänna utrymmena i fastigheten i huvudsak bestått av något mindre allvarliga störningar med anledning av det.

#### **3.4.4 Sammanfattande bedömning**

Sammanfattningsvis har IMY bedömt att bolagets kamerabevakning i fråga om vissa ytor i fastigheten har varit för omfattande och inte nödvändig för att uppnå det berättigade intresset. I fråga om de platser där kamerabevakningen har bedömts vara nödvändig för det berättigade intresset har IMY vid intresseavvägningen bedömt att integritetsintresset vägde tyngre än bolagets bevakningsintresse. IMY anser därför sammantaget att bolagets kamerabevakning av entréer, trapphus, våningsplan, vindsutrymme och källargång i fastigheten på Vaksalagatan 28 under den aktuella tidsperioden inte har haft stöd i den rättsliga grunden intresseavvägning enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Det har inte heller framkommit att det skulle vara möjligt att stödja bevakningen på någon annan rättslig grund i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Bolaget har därmed behandlat personuppgifter i strid med artikel 6.1 i dataskyddsförordningen.

### **3.5 Uppfylld bolaget kravet på upplysning om kamerabevakning och sin skyldighet att lämna information?**

#### **3.5.1 Kravet på upplysning enligt kamerabevakningslagen**

I 15 § KBL uppställs ett krav på att upplysning om kamerabevakning ska lämnas genom tydlig skyltning eller på något annat verksamt sätt. Bestämmelsen avser själva användningen av kamerabevakningsutrustning och inte den behandling av personuppgifter som bevakningen innebär.<sup>15</sup> Bestämmelsen innehåller inga krav angående vilken information som ska lämnas och upplysningsplikten får därmed anses vara uppfylld om den som bedriver bevakningen på ett tydligt sätt lämnar upplysning om att kamerabevakning sker på en viss plats.

Av utredningen i ärendet framgår att bolaget har haft skyltar uppsatta, som är placerade utanför och innanför entrén och på samtliga våningsplan i trapphuset. IMY

---

<sup>15</sup> Prop. 2017/18:231 s. 87 f.

bedömer att bolaget har lämnat upplysning om bevakningen innan det bevakade området beträds och därigenom uppfyllt upplysningskravet i 15 § KBL.

### 3.5.2 Informationsskyldigheten i dataskyddsförordningen

IMY ska även bedöma om bolaget har levt upp till sina skyldigheter att informera om personuppgiftsbehandlingen enligt artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen.

Artikel 12 i dataskyddsförordningen innehåller allmänna bestämmelser om rätten till information och de registrerades rättigheter i övrigt. Enligt artikel 12.1 anges bland annat att den personuppgiftsansvarige ska vidta lämpliga åtgärder för att till den registrerade tillhandahålla all information som avses i bl.a. artikel 13 i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av klart och tydligt språk. Vidare framgår att informationen ska tillhandahållas skriftligt, eller i någon annan form, inbegripet, när så är lämpligt, i elektronisk form.

Artikel 13 i dataskyddsförordningen reglerar vilken information som ska lämnas när personuppgifterna samlas in från den registrerade. Vid kamerabevakning anses personuppgifter samlas in från den registrerade.<sup>16</sup>

Enligt artikel 13.1 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige, när personuppgifterna erhålls, lämna information till den registrerade om bl.a. den personuppgiftsansvariges identitet och kontaktuppgifter, ändamålen med behandlingen för vilken personuppgifterna är avsedda samt den rättsliga grunden för behandlingen, om den rättsliga grunden är artikel 6.1 f (intresseavvägning), vilket berättigat intresse behandlingen syftar till att tillvarata och mottagarna eller de kategorier av mottagare som ska ta del av personuppgifterna, i förekommande fall.

Enligt artikel 13.2 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige, vid insamlingen av personuppgifterna, lämna information till den registrerade om bl.a. den period under vilken personuppgifterna kommer att lagras eller de kriterier som används för att fastställa denna period, att det föreligger en rätt att av den personuppgiftsansvarige begära tillgång till och rättelse eller radering av personuppgifter eller begränsning av behandling som rör den registrerade eller att invända mot behandling och att den registrerade har rätt att inge klagomål till en tillsynsmyndighet.

Enligt artikel 13.3 ska den personuppgiftsansvarige, om den avser att ytterligare behandla personuppgifterna för ett annat syfte än det för vilket de insamlades, före denna ytterligare behandling ge den registrerade information om detta andra syfte samt ytterligare relevant information enligt punkt 2 i artikel 13.

Av artikel 13.4 framgår att punkterna 1, 2 och 3 i artikel 13 inte ska tillämpas om och i den mån den registrerade redan förfogar över informationen.

Informationen ska i princip lämnas till den registrerade innan behandlingen av den registrerades personuppgifter påbörjas. Mot bakgrund av att det är fråga om mycket information som ska lämnas till den registrerade har EDPB tagit fram riktlinjer kring hur den personuppgiftsansvarige kan gå tillväga för att leva upp till kraven i artiklarna 12

---

<sup>16</sup> Artikel 29-arbetsgruppen, Riktlinjer om öppenhet enligt förordning (EU) 2016/679, WP260rev.01, punkt 26 samt EDPB:s Riktlinjer 3/2019, punkt 110. Se dock Kammarrätten i Stockholms dom den 26 januari 2023 i mål nr 1552-22 i vilken Kammarrätten bedömt att det inte är artikel 13 utan artikel 14 som ska vara tillämplig vid kamerabevakning. Domen är överklagad till Högsta förvaltningsdomstolen som har meddelat prövningstillstånd (mål nr 870-23). I avsaknad på lagakraftvunnet avgörande som går emot EDPB:s riktlinjer i frågan utgår IMY från att det är artikel 13 som ska tillämpas i ärendet.

och 13. Av dessa riktlinjer framgår att den personuppgiftsansvarige kan använda sig av en stegvis metod för att tillhandahålla den information som framgår av artikel 13. Den stegvisa metoden innebär att den information som är av störst vikt för den registrerade ska redovisas redan innan den registrerade kliver in i det bevakade området, till exempel på en skylt (det första informationslagret). Även övrig information (det andra informationslagret) bör vara möjligt att få tillgång till utan att behöva gå in i det bevakade området, till exempel genom att ringa ett telefonnummer eller gå in på en webbsida. Informationen bör dock också finnas lättillgänglig icke-digitalt, till exempel i ett komplett informationsblad vid en receptionsdisk.<sup>17</sup>

Vilken information som är av störst vikt för den registrerade och som därmed ska ingå i det första informationslagret kan variera beroende på hur och på vilken plats som bevakningen sker, men bör generellt sett omfatta den personuppgiftsansvariges identitet och kontaktuppgifter, syftet med bevakningen, den registrerades rättigheter samt information om behandlingens främsta inverkan (t.ex. lagringstiden i de fall bevakningen sker med bildinspelning, publicering av material eller överföring av material till tredje part).<sup>18</sup> Det första informationslagret ska innehålla en hänvisning till hur den registrerade kan gå till väga för att ta del av det andra informationslagret, till exempel ett telefonnummer, en webbadress eller en QR-kod.<sup>19</sup>

### 3.5.3 Hur bolaget lämnade information om bevakningen

Av utredningen i ärendet framgår att bolaget har placerat skyltar utanför och innanför entrén och på samtliga våningsplan i trapphuset. IMY anser att skyltarna i detta fall får anses utgöra första informationslagret. Utredningen visar att det på skyltarna finns information om att det sker kamerabevakning på platsen "för din personliga säkerhet". På skylten anges att kamerabevakningen bedrivs av "Fastighetsägaren" och att den som vill begära information om och tillgång till de personuppgifter som behandlas ska kontakta fastighetsägaren via en angiven e-postadress. Innan kamerorna sattes upp informerade bolaget samtliga hyresgäster skriftligen genom brev om den kommande kamerabevakningen.

### 3.5.4 IMY:s bedömning

IMY konstaterar att information till registrerade enligt artikel 12.1 i dataskyddsförordningen ska vara klar och tydlig. IMY konstaterar vidare att syftet med bevakningen ligger nära men inte är entydigt med de syften bolaget har uppgett till IMY inom ramen för tillsynsärendet. Det framgår inte heller vilken rättslig grund som bolaget stödjer sin behandling genom kamerabevakning på och i aktuellt fall det berättigade intresse som ligger till grund för behandlingen. Skylten innehåller viss information om de registrerades rättigheter, men det saknas information om rätten till radering av uppgifter och om rätten att inge klagomål till IMY.

IMY konstaterar sammantaget att det finns flera brister i den information som bolaget lämnat om personuppgiftsbehandlingen genom kamerabevakningen på de skyltar som funnits uppsatta. Bolaget har vidare inte inkommit med några uppgifter om vilken information de lämnar i det andra informationslager, vilket innebär att information om lagringstid inte lämnas till personer som kan träffas av bevakningen.

Mot denna bakgrund bedömer IMY att avsaknaden av information om syftena med behandlingen, rättslig grund samt det berättigade intresset av bevakningen utgör en brist i förhållande till artikel 13.1 c och d. Avsaknaden av information om lagringstid,

<sup>17</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 110-119.

<sup>18</sup> Nämnda riktlinjer, punkt 114 och 116.

<sup>19</sup> Nämnda riktlinjer, punkt 117.

rätten till bl.a. radering och rätten att inge klagomål till IMY utgör en brist i förhållande till artiklarna 13.2 a-b samt d i dataskyddsförordningen.

Sammanfattningsvis bedömer IMY att de brister som konstaterats ovan innebär att bolaget under den aktuella perioden som bevakning har bedrivits i fastigheten har överträtt artikel 13 i dataskyddsförordningen.<sup>20</sup>

### 3.6 Val av ingripande

IMY har vid överträdelser av dataskyddsförordningen ett antal korrigerande befogenheter, bland annat reprimand, föreläggande och sanktionsavgifter. Det följer av artikel 58.2 a–j i dataskyddsförordningen.

IMY ska påföra sanktionsavgifter utöver eller i stället för andra korrigerande åtgärder som avses i artikel 58.2 i dataskyddsförordningen, beroende på omständigheterna i varje enskilt fall. Om det är fråga om en mindre överträdelse får tillsynsmyndigheten, enligt skäl 148 i dataskyddsförordningen, utfärda en reprimand i stället för att påföra en sanktionsavgift. Hänsyn ska tas till försvårande och förmildrande omständigheter i fallet, såsom överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet samt tidigare överträdelser av relevans.

Varje tillsynsmyndighet ska säkerställa att påförandet av administrativa sanktionsavgifter i varje enskilt fall är effektivt, proportionellt och avskräckande. Det anges i artikel 83.1 i dataskyddsförordningen. I artikel 83.2 anges de faktorer som ska beaktas för att bestämma om en administrativ sanktionsavgift ska påföras och vid bedömningen av sanktionsavgiftens storlek.

Vid bedömningen av storleken på sanktionsavgiften ska bland annat hänsyn tas till artikel 83.2 a (överträdelsens karaktär, svårighetsgrad och varaktighet), c (de åtgärder som den personuppgiftsansvarige har vidtagit) och k (annan försvårande eller förmildrande faktor till exempel direkt eller indirekt ekonomisk vinst).

EDPB har antagit riktlinjer om beräkning av administrativa sanktionsavgifter enligt dataskyddsförordningen som syftar till att skapa en harmoniserad metod och principer för beräkning av sanktionsavgifter.<sup>21</sup>

Enligt artikel 83.5 i dataskyddsförordningen kan vid överträdelser av artiklarna 6 och 13 i dataskyddsförordningen administrativa sanktionsavgifter påföras på upp till 20 000 000 EUR eller, om det gäller företag, på upp till 4 procent av den totala globala årsomsättningen under föregående budgetår, beroende på vilket värde som är högst.

Vid bestämmande av maxbeloppet för en sanktionsavgift som ska påföras ett företag ska den definition av begreppet företag användas som EU-domstolen använder vid tillämpning av artiklarna 101 och 102 i EUF-fördraget (se skäl 150 i dataskyddsförordningen). Av domstolens praxis framgår att detta omfattar varje enhet som utövar ekonomisk verksamhet, oavsett enhetens rättsliga form och sättet för dess finansiering samt även om enheten i juridisk mening består av flera fysiska eller

<sup>20</sup> Med anledning av att frågan om det är artikel 13 eller 14 som ska tillämpas vid kamerabevakning är föremål för domstolsprövning (Högsta förvaltningsdomstolens mål nr 870-23) vill IMY framhålla att artikel 14 ställer upp motsvarande krav som artikel 13 i fråga om att informationen ska innehålla information om registrerades rättigheter samt att det saknas anledning att bedöma kravet på tydlig hänvisning till ett andra informationslager olika beroende på om information lämnas enligt artikel 13 eller 14.

<sup>21</sup> EDPB Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR (slutligt antagna den 24 maj 2023).

juridiska personer.<sup>22</sup> Vad som utgör ett företag ska således utgå från konkurrensrättens definitioner.

Reglerna för koncernansvar i EU:s konkurrenslagstiftning kretsar kring begreppet ekonomisk enhet. Ett moderbolag och ett dotterbolag betraktas som en del av samma ekonomiska enhet när moderbolaget utövar ett avgörande inflytande över dotterbolaget. Det avgörande inflytandet (dvs. kontrollen) kan antingen uppnås genom ägande eller genom avtal. Av rättspraxis framgår att ett hundraprocentigt eller nästan hundraprocentigt ägande innebär en presumtion för att kontroll ska anses föreligga. Presumtionen kan dock motbevisas om företaget lämnar tillräcklig bevisning för att styrka att dotterbolaget agerar självständigt på marknaden.<sup>23</sup>

### 3.6.1 Sanktionsavgift ska påföras

IMY har funnit att bolaget har överträtt artikel 6.1 i dataskyddsförordningen genom att utan rättslig grund bedriva kamerabevakning i bolagets fastighet på Vaksalagatan 28 i Uppsala under perioden hösten 2020 till och med mars 2021. Bolaget har vidare behandlat personuppgifter i strid med artikel 13 i dataskyddsförordningen genom att inte uppfylla kravet på information till de registrerade avseende kamerabevakningen.

IMY konstaterar att personuppgiftsbehandling genom kamerabevakning har skett utan rättslig grund av privatpersoner i direkt anslutning till deras hem. Mot denna bakgrund bedömer IMY att det inte är fråga om sådana mindre överträdelser som avses i skäl 148 till dataskyddsförordningen. IMY finner därmed att en sanktionsavgift inte kan ersättas med en reprimand.

EU-domstolen har klargjort att det krävs att den personuppgiftsansvarige har begått en överträdelse uppsåtligen eller av oaktsamhet för att administrativa sanktionsavgifter ska kunna påföras enligt dataskyddsförordningen. EU-domstolen har härvid uttalat att personuppgiftsansvariga kan påföras sanktionsavgifter för ageranden om de inte kan anses ha varit okunniga om att agerandet utgjorde en överträdelse, oavsett om de varit medvetna om att de åsidosatte bestämmelserna i dataskyddsförordningen.<sup>24</sup>

IMY konstaterar att bolaget, i egenskap av personuppgiftsansvarig, ansvarar för den personuppgiftsbehandling som sker inom bolaget och för att den sker i enlighet med dataskyddsförordningen genom principen om ansvarsskyldighet i artikel 5.2. IMY har bedömt att bolaget inte har efterlevt dataskyddsförordningen avseende kraven på rättslig grund och den information som ska lämnas till registrerade. Mot bakgrund av EU-domstolens uttalande nämnt ovan och med beaktande av tidigare tillsynsbeslut från IMY<sup>25</sup> och utredningen i ärendet, framgår att bolaget inte kan anses ha varit okunniga om att agerandet kunde utgöra en överträdelse av dataskyddsförordningen. IMY anser mot denna bakgrund att bolaget har varit oaktsam i förhållande till de överträdelser av dataskyddsförordningen som konstaterats. Det finns därmed förutsättningar för att påföra bolaget en administrativ sanktionsavgift.

<sup>22</sup> EU-domstolens dom Akzo Nobel, C-516/15, EU:C:2017:314, punkt 48.

<sup>23</sup> EU-domstolens dom Akzo Nobel and Others, C-97/08, EU:C:2009:536, punkt 59-61.

<sup>24</sup> EU-domstolens dom Nacionalinis visuomenes sveikatos centras, C-683/21, EU:C:2023:949, punkt 81, och dom Deutsche Wohnen, C-807/21, EU:C:2023:950, punkt 76.

<sup>25</sup> Tillsynsbeslut DI-2018-14593, BRF Gärdsbjörken, beslutat den 15 juni 2020 och tillsynsbeslut DI-2020-4534, Uppsalahem AB, beslutat den 14 december 2020 (besluten publicerades vid beslutsdatum på IMY:s webbplats där de ännu finns tillgängliga).

### 3.6.2 Sanktionsavgiftens storlek

IMY konstaterar att Bergsporten Vaksala Torg AB är ett helägt dotterbolag ingående i en koncern med moderbolaget Bergsporten AB (559047-1867).<sup>26</sup> I koncernen är Bergsporten AB också ägare till bolaget Bergsporten Förvaltning AB (559103-2080) som i sin tur är ägare till Bergsporten Boland AB (559254-1121), Bergsporten Hakon AB (559254-1170), Bergsporten Handelsbolag (969651-2335), Bergsporten Trädgård AB (559254-1188), Bergsporten Vinkelhaken 3 AB (559254-1139) och Bergsporten Växlaren Bostad AB (559176-0318). Bergsporten Vaksala Torg AB (559047-1875) är i sin tur ägare till Kroksgård Turism och Egendom AB (559124-2812). Moderbolagets ägande är hundra procentigt i dotterbolagen som i sin tur innehar ett hundra procentigt eller nästintill hundra procentigt ägande i sina dotterbolag. Vidare framgår av årsredovisningarna att det är samma person i egenskap av styrelseledamot i respektive bolag som undertecknat årsredovisningarna.<sup>27</sup>

Mot bakgrund av vad som redovisats ovan innebär ett hundra procentigt eller nästan hundra procentigt ägande en presumtion för att kontroll ska anses föreligga och att alla bolag ska beaktas vid beräkningen.

Bolaget har i yttrande invänt och uppgett att Bergsporten Vaksala Torg AB inte ska betraktas som samma ekonomiska enhet som de övriga bolag som IMY avser att lägga till grund för beräkningen av eventuell sanktionsavgift. Bolaget uppger att de bolag IMY hänvisar till bedriver helt annan verksamhet än Bergsporten Vaksala Torg AB och agerar följaktligen självständigt på marknaden. Bergsporten Vaksala Torg AB har som ändamål att uteslutande förvalta nu aktuell fastighet utan samröre med övriga bolag.

IMY anser inte att de uppgifter som bolaget har lämnat som invändning ger skäl att frångå presumtionen om att det är koncernens samlade omsättning som ska ligga till grund för beräkningen av den maximala sanktionsavgiften. IMY bedömer att de företags omsättning som ska läggas till grund för beräkning av den administrativa sanktionsavgiften som Bergsporten Vaksala Torg AB kan åläggas är samtliga ovan redovisade bolag som ingår i koncernen med Bergsporten AB som moderbolag. Av årsredovisningar för räkenskapsåret 2022-2023 för samtliga bolag framgår att omsättningen sammantaget för alla bolag utgör 32 143 000 kr. 4 % av det beloppet är 1 285 720 kr. Eftersom detta belopp är lägre än 20 000 000 EUR ska sanktionsavgiften bestämmas till ett belopp mellan 0 och 20 000 000 EUR.

När det gäller bedömningen av överträdelsernas allvarlighetsgrad finns det till en början faktorer som medför att det finns skäl att se allvarigare på överträdelserna. Personuppgiftsbehandlingen har avsett kamerabevakning av boende i direkt anslutning till deras hem och besökare till boende. Kamerabevakningen har bedrivits dygnet runt och bevakat entréerna och samtliga våningsplan i fastigheten vilket har inneburit att de boende har blivit bevakade vid varje tillfälle de har rört sig till och från sina hem och det har inte varit möjligt att undvika att bli kamerabevakad. Att de personer som träffas av bevakningen inte har fått all den information som bolaget har varit skyldig att tillhandahålla har vidare inneburit en risk för att registrerade inte får kännedom om sina rättigheter eller utövar sina rättigheter i mindre utsträckning än vad de har rätt till enligt dataskyddsförordningen.

<sup>26</sup> Bergsporten Vaksala Torg AB:s årsredovisning 2022-2023, s. 7.

<sup>27</sup> Undantaget Bergsporten HB där Bergsporten Förvaltning AB är bolagsman tillsammans med Prodiva AB och där samma person, för Bergsporten AB:s räkning, i egenskap av delägare undertecknat årsredovisningen. Se Bergsporten HB:s årsredovisning 2022-2023, s. 7.

IMY konstaterar samtidigt att det finns faktorer som talar i motsatt riktning. Bolaget har visat att det förekommit viss problematik med brottslighet i fastigheten och har haft ett berättigat intresse samt vidtagit andra åtgärder för att komma tillrätta med detta, vilket innebär att det inte har varit fråga om uppsåtliga överträdelser. På entréplan och första våningen finns endast lokalhyresgäster som i regel påverkas av bevakningen endast under verksamheternas öppettider. Bolaget har vidare uppgett att kamerabevakningen har upphört i samband med att IMY inledde tillsyn mot bolaget vilket innebär att kamerabevakningen endast har skett under en begränsad och relativt kort tidsperiod.

IMY bedömer mot bakgrund av ovanstående omständigheter att det sammantaget rör sig om överträdelser av låg allvarlighetsgrad. Utgångspunkten för beräkningen av sanktionsavgiften bör därför sättas lågt i förhållande till det aktuella maxbeloppet.

Utöver bedömningen av överträdelsernas allvar ska IMY bedöma om det föreligger några försvårande eller förmildrande omständigheter som får betydelse för sanktionsavgiftens storlek. IMY bedömer att det saknas ytterligare försvårande eller förmildrande omständigheter, utöver de som har beaktats vid bedömningen av allvarlighetsgraden ovan, som påverkar sanktionsavgiftens storlek.

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar bestämmer IMY att den administrativa sanktionsavgiften för Bergsporten Vaksala Torg AB kan stanna vid 80 000 kronor. IMY bedömer att detta belopp är effektivt, proportionerligt och avskräckande i det nu aktuella fallet.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Jenny Bård efter föredragning av juristen Måns Lysén.

*Jenny Bård, 2024-04-18 (Det här är en elektronisk signatur)*

**Bilagor:**

Klagandens personuppgifter

Information om betalning av sanktionsavgifter



## 4. Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till IMY. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till IMY senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Om ni är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i tid sänder IMY det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till IMY om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.